



מודעה בדבר דחיית מועדים במכרז פומבי מספר 163/2019 - הפעלת מסגרות כחלופות מעצר ומסגרות המשך לבני נוער, במחוז הדרום ומחוז הצפון

ביום 19.09.19 פורסם מכרז פומבי מספר 163/2019 - הפעלת מסגרות כחלופות מעצר ומסגרות המשך
לבני נוער, במחוז הדרום ומחוז הצפון.

המועדים שנקבעו במסגרת המכרז:

- מועד הגשת ההצעות נקבע עד ליום 25.11.19 עד השעה 12:00.

- ביום 11.11.2019 פרסם משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "המשרד"), דו"ח תשובות לשאלות ההבהרה במכרז 163/2019 להפעלת מסגרות כחלופות מעצר ומסגרות המשך לבני נוער, במחוז הדרום ומחוז צפון (להלן: "הדו"ח").
- ביום 12.11.2019, פנה מציע פוטנציאלי למכרז (להלן: "הפונה"), בפנייה בה טענות הנוגעות לדו"ח התשובות שפורסם. מאחר ומדובר במציע פוטנציאלי כאמור, שמו לא ייחשף במסגרת פרוטוקל זה.
- להלן טענותיו/דרישותיו של הפונה כפי שעולים מפנייתו:
 - המשרד לא נתן מענה או שנתן מענה חלקי ולא מספק לחלק משאלות ההבהרה בדו"ח. בנוסף, במסגרת הדו"ח הועלו נושאים חדשים והתווספו נתונים חדשים הנוגעים למכרז. בכך, לטענת הפונה, "המשרד מותיר את המציעים מול שוקת שבורה וללא יכולת אמיתית לכלכל את צעדיהם בנוגע למכרז".
 - הזמן שנקבע להגשת ההצעות למכרז (שבועיים מיום פרסום הדו"ח), כאשר קיימת דרישה להגשת שתי תכניות בנות 15 עמודים כל אחת, וללא מתן מענה לשאלות רבות אשר עלו בעקבות התשובות לשאלות ההבהרה בדו"ח, "מקנה יתרון בלתי הוגן למפעילים קיימים ומהווה פגיעה בתחרות".
 - שאלות 12 ו-85 לדו"ח: "השאלות לא נענו כלל. ככל שהמשרד מסרב למסור פרטים אודות הסכום המוקצה עבור חוגים ועבור רכיבי טיפול אחרים בתעריף, לא ברור כיצד הביקורת יכולה לבחון כי רכיבי טיפול בתוך התעריף אכן משולמים עבור אותם הרכיבים".
 - שאלה 14 לדו"ח - "תשובת המשרד אינה עומדת במבחן הסבירות. היקף המשרה של עו"ס אינו עומד בדרישות של המשרד לתפקיד כפי שהוצג בחישוב מתמטי בשאלה. יש לשנות את היקף המשרה או לשנות את דרישות התפקיד (לדוגמא, להוריד שיחה פרטנית מכל דייר בשבוע). שימוש בעו"ס ממסגרת אחרת יפגע בטיפול הניתן במסגרת השנייה, אשר נקבע ע"י המשרד עצמו שהינו התקן הנדרש להפעלת מסגרת כאמור".
 - שאלות 15 ו-36 לדו"ח: "המכרז הציג בדו"ח דרישה חדשה לרכז חינוכי (3 רכזים בסה"כ). על אף האמור, המכרז לא מתקצב רכז חינוכי, אלא קובע כי הוא נותן תעריף של מדריך בו יש להשתמש בפועל כרכז חינוכי. דרישה לתפקיד לפי תעריף של תפקיד אחר אינה סבירה ואינה הגיונית. האם במכרזים עתידיים ייקבע שגם מנהל המסגרת יילקח מתוך תקינת המדריכים ובתעריף מדריך? משרד הרווחה ומשרד האוצר קבעו מהו השכר לרכז חינוכי (בדומה למכרז פומבי 128/2016), ודרישה לרכז חינוכי, תחת שכר של מדריך אינה תקינה ואינה עומדת בקביעות המשרד עצמו".
 - שאלה 32 לדו"ח: "המכרז קבע כי למעשה על אף שמשרת מדריך לילה ער קרויה תחת שם זה, למעשה היא כוללת גם חצי תקינה למשרת מדריך לילה ישן (כלומר, המדריך הישן יקבל כמחצית מהשכר של המדריך הער). הפסיקה קבעה מבחנים הנוגעים לתשלום עבור משמרת לילה בה העובד ישן:
 - נבקש את הבהרת המשרד להיקף העבודה בפועל (לא בתקינה, אלא בעבודה עצמה) של מדריך ישן בוודאי במסגרת חלופת מעצר.
 - האם מניסיון המשרד אכן אירועים חריגים, דיירים ערים הדורשים התייחסות של יותר מעובד אחד ואירועים דומים הדורשים שהמדריך הישן יתעורר, בייחוד בהוסטל של חלופת מעצר, נדירים עד לא קיימים כלל ולכן המעסיק מבחינה חוקית יכול לשלם רק מחצית משכרו של המדריך הער?"
 - שאלה 42 לדו"ח: "התשובה כלל לא ענתה על השאלה שנשאלה, אלא הפנתה לתשובה 13 אשר קבעה התכנית החינוכית הינה באחריות משרד החינוך. התוכנית 2.6.2.3.4 בסעיף

כאמור החינוכית באחריות משרד החינוך ותוכנית הילה. **וידגש**, השאלה התייחסה לחשש שמדובר במכרז הפסדי לאור העובדה שהוצאות רבות הקשורות למרכז הלמידה, כגון שכירות, ארוננה, הוצאות תחזוקה, הוצאות ציוד רבות וכו', כלל אינן מתקצבות במכרז. הפניית המשרד לשאלה 13 לדו"ח אינה עונה על השאלה הנדונה כגון האם ניתנה התייחסות ספציפית בקביעת התעריף (ואם כן, כמה) לסעיפי השכירות, הארוננה ושאר הסעיפים הקשורים למרכז הלמידה ואשר באחריותו של המפעיל? בייחוד כאשר המפעיל נדרש להפעיל, להחזיק ולתחזק שטחי מרכזי למידה עצומים הכוללים כיתות, משרדים, חדרי אבחון וחדרי פעילויות. יודגש כי סעיף זה קריטי ליכולת המציע לבצע ניתוח כלכלי של המכרז ולהבנתו בדבר היות המכרז מכרז הפסדי".

ח. שאלה 65 לדו"ח: "התשובה אינה ברורה. אם הסל כולל מע"מ, איך הוא יכול להיות זהה לציבורי ולפרטי כאשר הציבורי אינו מחויב במע"מ?"

ט. שאלה 66 לדו"ח: "לאור העובדה כי קיימים מכרזים רבים ומסגרות רבות בהן רבים מהסלים אשר פורטו בשאלה 15 לדו"ח, נמצאים בתוך תקן התעריף, הלכה למעשה מדובר במדיניות קשה ומפלה בין מסגרות, בין מכרזים בין אוכלוסיות ובין מפעילים. כשם שאין כל הבדל בין הוצאת המפעיל לכלכלה והוצאת המפעיל לביגוד ולשאר הסלים, כך יש להכניס את כל ההוצאות לתקן התעריף ולהימנע ממדיניות עקלקלה זו בה המשרד נמנע מלשלם 4% תוך כדי הוצאה זוחלת של סעיפי הוצאות האחזקה והתפעול של ההוסטל ושל המושמים אל מחוץ לתקן התעריף, תוך ריקון מתוכן של תקן התעריף והפסיקה בעניין".

י. שאלה 67 לדו"ח: "כאמור בסעיף 6.5 למכתב, השאלה לא נענתה כלל. תשובה 13 אינה עונה על השאלה".

יא. שאלה 86 לדו"ח: מהתשובה לא היה ברור האם למעשה הסכם ההפעלה ייחתם ללא ביטוח שבר מכני, ורק לאחר שיימצא המבנה נדרש להביא אישור כאמור. השאלה נשאלת כי בעבר עיכבו חתימה על הסכמי הפעלה עד אשר כל הביטוחים הוגשו".

4. על כן מבקש הפונה לקיים סבב שאלות נוסף של שאלות ותשובות למכרז וכן להאריך בהתאם את מועד הגשת ההצעות למכרז כך שלא יפחת מארבעה שבועות ממועד פרסום דו"ח התשובות לשאלות ההבהרה וזאת לאור היקף הדרישות החריג של המכרז.

להלן החלטת המשרד:

1. אשר לטענות העולות בסעיף 3ב' לעיל, וועדת המכרזים תבהיר, כי דרישת המשרד, כפי שכתובה באופן ברור בנספח כד' למכרז הינה כדלקמן: **"על המציע לצרף להלן את תכנית העבודה המוצעת על ידו, בהתייחס לכל הקריטריונים המפורטים בסעיף 4.2.8 למכרז המציע יהיה רשאי לצרף מסמכים לפי הצורך, ובלבד שאורכו של נספח זה לא יעלה על 15 עמודים בסך הכל 30 (עבור הצעה לפנימייה במחוז חיפה והצפון), יובהר כי ככל שיצורף להצעה מסמך (כולל נספחים) בהיקף גדול מהאמור, ייבדקו 15 העמודים הראשונים במסמך (30 עבור הצעה לפנימייה במחוז חיפה והצפון) (לפי סדר צירופם להצעה)"** המשרד קבע **מקסימום** של 15 עמודים עבור כל הצעה, ולא קבע מינימום של מספר עמודים להצעה, ומכאן כי טענת המציע אינה ברורה ונדחת.

2. אשר לטענות העולות בסעיף 3ג' לעיל- יצויין כי המשרד מאפשר לספק גמישות תקציבית בכל רכיבי האחזקה כפי שפורטו במסגרת שאלות ההבהרה, ומכאן כי המשרד אינו רואה צורך לפרט את העלויות הנדרשות לכל קבוצה בתוך רכיב האחזקה. יצויין, כי המשרד לא ידרוש מהמפעיל פירוט עלויות ספציפי לכל מענה ברכיב האחזקה אלא רק יבחן את מתן המענים הנדרשים.

3. אשר לסעיף 3ד' לעיל- סעיף 2.6.2.3.1 יתוקן כך שיכתב בו כדלקמן **"התערבות טיפולית פרטנית- הנערים ייפגשו לשיחות פרטניות עם עו"ס המסגרת בחודש הראשון לשהותם במסגרת לפחות פעמיים בשבוע. כאשר, החל מהחודש השני לשהות הנערים במסגרת ועד לסוף שהותם במסגרת, ייפגשו הנערים לשיחה פרטנית אחת לפחות בשבוע עם עו"ס המסגרת. תיעשה עבודה משותפת על מוקדי התערבות שייקבעו בתכנית הטיפול האישית תוך התייחסות לנושאים שונים, בין היתר מצב רפואי, לימודי, משפטי, משפחתי, רגשי, תפקודי, כללי, יעדי הטיפול יקבעו לטווחי זמן קצרים"**

4. אשר לסעיף 3ה' לעיל- יצויין כי תעריפי השכר של המדריכים הינם גבוהים יחסית לשכר מדריכים מטפלים במכרזים אחרים. יצויין כי במכרז 128/2016, אשר העלה הפונה בפנייתו, שכר הרכז ללא תנאים סוציאליים עומד על סך של 7,368.15 ₪ בעוד שכר המדריך במכרז דן עומד על סך של 8,0002.690 ₪ - כאשר שכר זה גבוהה יותר ומתאים גם לשכר של רכז חינוך.

5. אשר לסעיף 3ו' לעיל, דרישת המשרד הינה להעמדת 2 תקנים למטפלי לילה אשר יחולק באופן הבא: מטפל לילה ער בהיקף של 1.33 משרה וכן מטפל לילה ישן (כונן) בהיקף של 0.67. המדריך הישן יהיה בכוננות, וידרש רק בעת אירוע חריג. יובהר כי אין תשלום חלקי מצד המשרד למדריך ישן, אלא דרישה להעמדה של מדריך ישן כונן, בהיקף משרה נמוך יותר. על המפעיל לשלם למדריך ישן שכר בהתאם לחוקי העבודה והוראות כל דין. יצויין כי המשרד מתקצב עבור מדריך לילה תוספת של 36% ממדריך רגיל. כאמור, למפעיל קיימת גמישות תקציבית בסכומים המשולמים על ידו עבור כל רכיב ורכיב ובלבד שאלו יעמדו בחוקי העבודה ובהוראות כל דין.

6. אשר לסעיפים 3ז' ו-3י' לעיל, יובהר כי אין תקצוב תוספתי בהוצאות הנדרשות ממרכז הלמידה. יצויין, כי בהתאם להוראות פקודת מסי העירייה ומסי הממשלה (פיטורין), 1938, קיים פטור מארוננה למעונות לנוער בסיכון.

7. הוועדה דוחה את הטיעונים העולים בסעיפים 3' ו-3'ט' לעיל. הבדלים בין מציעים, הנובעים מפרמטרים חיצוניים שאינם נקבעו על ידי עורך המכרז, אינם מהווים פגיעה בשוויון. בענייננו, המדובר בחובות המיסוי החלות מכח חוק, ברי, כי אלו לא נקבעו על ידי יוצר המכרז. לעניין זה, יפים הדברים שנקבעו בפרשת שח"ר (עת"מ 60671-11-14 שח"ר נ' משרד הרווחה ואח', פורסם בנבו 28.12.14), בה נדחתה עתירה בה נדרש המשרד להוסיף מע"מ לגופים פרטיים בתעריפי המשרד למסגרות בקהילה:

"אין בעובדה שאחד המציעים נהנה מיתרון המוקנה לו בדיון כדי לשלול את הזכות הנתונה לו להתחרות באלו שאינם נהנים מאותו היתרון, כפי שגם אין די ב'הפליה' מיטיבה שנקבעה בחוק עצמו כדי להוות פגם בשוויון המשתתפים במכרז".

8. אשר לסעיף יא' לעיל, מובהר, כי ניתן להמציא ביטוח שבר מכני רק לאחר שיימצא המבנה ויובן האם יש בו מערכות המחייבות ביטוח שבר מכני (כגון מערכת מיזוג אוויר, ציילרים ומעליות).

נוכח ההבהרות אשר התבקשו בפנייה, הוועדה מודיעה על דחיית מועדים להגשת הצעות ליום 03.12.2019 בשעה 12:00.



אגף רכש, מכרזים והתקשרויות

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה, ירושלים | טלפון: 02-5085508 | פקס: 02-5085942
www.molsa.gov.il | michrazim@molsa.gov.il | אתר ממשל זמין - www.qov.il